



# nota

## 1. Status nota

Ter beslissing

## 2. Aanleiding

- De NOW dient een aantal punten te worden aangepast  
De wijzigingsregeling en de toelichting daarop treft u aan in de bijlage. Tevens is een brief bijgevoegd waarin de TK geïnformeerd wordt over deze wijzingen.

## 3. Beslispunten/advies/beslistermijn

- Stemt u in met de wijziging van de regeling:
  - 1) Aanpassing omzetbepaling bij concerns
  - 2) Drempelbedrag voor accountantsverklaring
  - 3) Opname openbaarmakingsbepaling
  - 4) Aanpassing bepaling buitenlands rekeningnummer
  - 5) Schrappen verplichting melding loonkostensubsidie

De concept-wijzigingsregeling is parallel aan UWV voorgelegd (reactie ontvangen we zondagavond 26/4). Na verwerking van uw opmerkingen en de opmerkingen van UWV wordt later een tekenversie toegezonden.

- Stemt u in met de brief aan de TK over deze wijzigingen? Als bijlage ontvangt de regeling en de toelichting. Een geconsolideerde versie van de regeling wordt met de regeling meegezonden (nog niet bijgevoegd).
- In deze regeling zijn een aantal onderwerpen die nog open stonden niet verwerkt. Naast aanpassingen die in een later stadium gedaan moeten worden rond de afrekening, gaat dit om de problematiek rond overgang van onderneming bij omzet- en loonsombepaling (zie hierna punt 6 en 7).
- Beslistermijn: dinsdagmorgen 28 april.

## Kernpunten:

1) Aanpassing omzetbepaling bij concerns

- In de regeling is ook de oplossing voor een aanvraag op werkmaatschappijniveau verder uitgewerkt. U heeft hier op basis van de eerdere nota (2020-0000055538) al keuzes op hoofdlijnen gemaakt. In deze nota wordt aan u enkele uitwerkingpunten voorgelegd.
- Allereerst moest de verklaring dat er geen dividend of bonussen zou worden uitgekeerd, of eigen aandelen zou worden ingekocht nog verder worden uitgewerkt. In de regeling is dit nu opgenomen. Hierbij geldt een verklaring voor dividenden, bonussen en eigen aandelen door het concern. Deze verklaring moet in de administratie worden bewaard en er moet ook feitelijk naar gehandeld worden. Andere winstuitkeringen worden ook onder dividend verstaan, nu dividend alleen ziet op rechtsvormen met aandelenkapitaal, en niet op winstuitkeringen van andere rechtsvormen, zoals coöperaties en vennootschappen. Onder bonussen worden zowel winstdelingen als andere bonussen verstaan. Vraag is of dit verbod op bonusuitkeringen alleen moet gelden voor het management, of dat dit een breed verbod op bonussen dient te zijn. Indien het een breed verbod is, wordt het ook niet meer mogelijk voor gewone medewerkers. Daarom kan de regeling ook worden beperkt tot een verbod op bonussen van de bestuurders en directie. We adviseren de regeling daartoe te beperken.

- 11.1

- 11.1

- o Beslispunt: Gaat u hiermee akkoord?

- Daarnaast leggen we u nog een overweging voor t.a.v. de werkmaatschappijregeling. De voorwaarde is dat er sprake moet zijn van een omzetzak van minder dan 20% voor het concern als geheel om NOW op werkmaatschappij-niveau te kunnen krijgen. Die voorwaarde is bewust gekozen, want we willen voorkomen dat er een keuzemogelijkheid is voor concerns. Concerns die een verwachte omzetzak hebben van meer dan 20% moeten op concernniveau aanvragen. Daarom hebben we het als voorwaarden in de werkmaatschappijregeling opgenomen.
- Dit kan wel tot vervelende situaties leiden voor concerns die in eerste instantie op werkmaatschappijniveau aanvragen, maar er later achter komen dat ze (net) boven de 20% omzetzak zitten. In de reguliere situatie zouden we die subsidie moeten vaststellen op nihil. Immers, er is niet voldaan aan alle voorwaarden. Tegelijkertijd kan het concern als geheel geen subsidie meer krijgen, want de aanvraagtermijn is al lang verstreken. Aan de andere kant is dit ook het geval bij concerns die al hebben aangevraagd, maar dan eigenlijk ook beter zouden uitkomen op werkmaatschappijniveau.
- We willen echter strategisch gedrag voorkomen: dat een concern zelf gaat kiezen wat fijner is. Bij de aanvraag tot vaststelling dient een concern of rechtspersoon aan te geven welk regime van toepassing is. Daarna moeten aan alle voorwaarden worden voldaan. Bij beiden wordt de subsidie dus op nihil vastgesteld als niet aan de voorwaarden worden voldaan.

- o Beslispunt: Gaat u hiermee akkoord?

## 2) Drempelbedrag voor accountantsverklaring

- In de toelichting van de regeling van 31 maart 2020 is aangegeven dat gestreefd wordt om snel helderheid te verstrekken onder welke grens een accountantsverklaring niet wordt vereist. Er is voor gekozen om hierbij uit te gaan van de reguliere grens van de Aanwijzingen voor de subsidievaststelling dat er geen accountantscontrole gevraagd wordt voor vaststellingen onder de €125.000,-.
- Er zijn verschillende accountantscontroles, die een verschillende mate van zekerheid geven. Dat zijn:
  - a. Een samenstellingsverklaring- de accountant ondersteunt de organisatie bij het opstellen van de jaarrekening (nauwelijks zekerheid)
  - b. Een beoordelingsverklaring - de accountant geeft een conclusie met een beperkte mate van zekerheid
  - c. Een controleverklaring- de accountant geeft een oordeel over de jaarrekening met een redelijke mate van zekerheid.
- We stellen voor de mate van zekerheid afhankelijk te laten zijn van de hoogte van het subsidiebedrag en/of aantal medewerkers (als indicatie van de grootte van de onderneming). In de bijlage ziet u het voorstel. Dit moet nog met de NBA worden overlegd.
- Bij het vaststellingsgrensbetrag van € 125.000 zullen naar verwachting 90% van de aanvragende organisaties niet door een accountant gecontroleerd worden. Ter illustratie: van de bedrijven die nu hebben aangevraagd zitten 77.327 loonheffingsnummers onder de € 100.000 aan aangevraagd subsidie. Dit is 88% van het aantal bedrijven. Hierbij zal niet per loonheffingsnummer worden gekeken. Belangrijk punt van controle door de accountant is immers de omzetzijde, en die wordt op het niveau van de rechtspersoon, natuurlijke persoon of concern beoordeeld.
- Het is noodzakelijk dat op de aanvragen tot vaststelling voor deze grote groep een goede data-analyse en een set aan alternatieve (eigen) controlemaatregelen dient plaats te vinden. Dit moet nog verder worden uitgewerkt. Daarom wordt voorgesteld bij deze groep een verklaring van een derde (niet zijnde een accountant) te laten overleggen bij de subsidievaststelling. De Belastingdienst vraagt dit ook bij uitstel van betaling bij bijzondere omstandigheden.<sup>1</sup> Dit kan bijvoorbeeld gaan om een administratiekantoor, financieel dienstverlener, of brancheorganisatie. Dit heeft toch enige uitstralende werking.
- Vooral nog is uitgegaan van een termijn van 24 weken waarop een werkgever een verzoek om vaststelling van de subsidie moet doen, waarbinnen ook de accountantsverklaring moet zijn verstrekt. We stellen voor deze termijn op te rekken, om twee redenen. Ten eerste zullen de accountants naar verwachting de komende periode op basis van de huidige stand en rekening houdende met de hiervoor geformuleerde drempelbedragen ca. minstens 11.000 verklaringen moeten gaan afgeven (of in ieder geval onderzoeken uitvoeren). Dit leidt tot een piekbelasting. Daarom wordt voorgesteld de termijn voor vaststelling te verlengen naar bijv. 52 weken (zomer 2021) voor aanvragen waarvoor een

<sup>1</sup>[https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/zakelijk/aan\\_gifte\\_betalen\\_en\\_toezicht/belasting\\_betalen\\_of\\_terugkrijgen/uitstel\\_van\\_betaling\\_voor\\_ondernemers\\_met\\_betalingsproblemen/uitstel\\_van\\_betaling\\_bij\\_bijzondere\\_omstandigheden/](https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/zakelijk/aan_gifte_betalen_en_toezicht/belasting_betalen_of_terugkrijgen/uitstel_van_betaling_voor_ondernemers_met_betalingsproblemen/uitstel_van_betaling_bij_bijzondere_omstandigheden/).

accountantsproduct vereist is. Hierdoor kan het in de reguliere jaarrekeningcontrole meelopen wat efficiënter en effectiever is.

- o Beslispunt: gaat u met dit regime akkoord?

### 3) Opname openbaarmakingsbepaling

- Voor de financiering van de tegemoetkoming in loonkosten op grond van de NOW wordt een fors beroep gedaan op publieke middelen. Transparantie over de besteding van deze middelen is dan ook van groot belang. Verwacht wordt ook dat in elk geval van de media er WOB-verzoeken zullen plaatsvinden om gegevens over het gebruik van de NOW te krijgen.
- In de eerste versie van de regeling is een bepaling achterwege gelaten waarin geregeld wordt dat een aanvrager geacht wordt in te stemmen met openbaarmaking van bepaalde gegevens mocht daar in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur om worden gevraagd.
- Deze omissie wordt hierbij hersteld. Geregeld wordt dat door het indienen van een aanvraag, een subsidieaanvrager instemt met het eventueel openbaar maken van informatie die hij verstrekt heeft aan UWV bij aanvraag. Hiermee wordt ook voorkomen dat bij een eventueel verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur voor UWV veel administratieve lasten ontstaan. Zonder bepaling over "automatische instemming", moet van elke individuele aanvrager eerst een zienswijze worden gevraagd.
- Om het openbaar maken van bedrijfs- en concurrentiegevoelige informatie rondom omzetverlies te voorkomen, ziet de in deze regeling opgenomen bepaling alleen op de bedrijfsgegevens, evt. aanvraag voor werktijdverkorting en het door de aanvrager ontvangen voorschot en het vastgestelde subsidiebedrag. Op deze manier bestaat wel inzicht in welke bedrijven gebruikmaken van de NOW en welk bedrag daarmee is gemoed, maar wordt een eventuele benadeling door openbaarheid van informatie van deze bedrijven voorkomen.
- Aan de bepaling wordt terugwerkende kracht verbonden om te voorkomen dat de automatische instemming niet zou gelden voor de ruim 100.000 bedrijven die nu al NOW hebben aangevraagd. De terugwerkende kracht is wel bezwarend voor bedrijven; er is dus een risico dat hierover geprocedeerd zal worden. U wordt geadviseerd dit risico te aanvaarden omdat anders bij een ruim geformuleerd WOB-verzoek potentieel bij alle bedrijven die reeds NOW-subsidie hebben aangevraagd een zienswijze moet worden gevraagd, met de administratieve belasting van dien.
- 11.1

### 4) Aanpassing bepaling buitenlands rekeningnummer

In de regeling was als voorwaarde opgenomen dat een werkgever met een buitenlands bankrekeningnummer binnen vier weken de aanvraag dient aan te vullen met een Nederlands bankrekeningnummer. In de praktijk is gebleken dat het in veel gevallen onmogelijk is om aan deze termijn te voldoen. Op basis van deze bevinding is besloten om de bepaling uit de regeling aan te passen. De aanpassing leidt ertoe dat werkgevers met een niet-Nederlands SEPA-bankrekeningnummer niet langer een Nederlands bankrekeningnummer hoeven aan te leveren.

#### 5) Schrappen verplichting melding loonkostensubsidie

- Al eerder is per brief aan de Tweede Kamer gemeld dat is besloten dubbele financiering van loonkosten voor mensen met een arbeidsbeperking onder de huidige bijzondere omstandigheden te accepteren.
- Verrekening van de subsidie op grond van de NOW met de loonkostensubsidie blijkt moeilijk dan wel niet uitvoerbaar. Om verrekening mogelijk te maken zijn zeer ingrijpende aanpassingen in de uitvoeringssystemen bij gemeenten noodzakelijk. De dubbele financiering is uiteindelijk beperkt.

#### 6) Openstaand punt: Overgang van onderneming

- Voor overgang van onderneming is nog geen oplossing gevonden. Dit kan een probleem zijn als er overgang van onderneming heeft plaatsgevonden tussen 1 januari 2019 en maart 2020.
- Indien de overgang in 2019 heeft plaatsgevonden wordt de omzet te laag vastgesteld. De omzet die wordt gegenereerd uit de overgenomen bedrijfsactiviteiten wordt namelijk slechts na de datum van overgang meegenomen en niet ervoor. Hierdoor zal er minder snel een omzetzdaling worden aangenomen. Hoe later in 2019 de overgang heeft plaatsgevonden en hoe groter het overgenomen onderdeel is (en de daarmee gepaard gaande omzet) des te meer het de omzetzdaling in 2020 vertekend.
- Indien de overgang tussen 1 januari 2020 en 1 maart 2020 heeft plaatsgevonden, wordt de loonsom te laag vastgesteld. Het overgenomen personeel zit immers niet in de loonsom.
- Hier is helaas geen simpele oplossing voor. Of en vanaf wanneer er precies sprake is van overgang van onderneming is afhankelijk van feiten en omstandigheden, die het probleem en de oplossing zeer casuïstisch maken. Er is hier geen one-size fits all.
- UWV stelt – buiten de regeling om - voor de problemen bij loonsom in de praktijk op te lossen indien de werkgevers in bezwaar en beroep gaan. Nadeel hiervan is dat het UWV dan in feite onrechtmatig handelt. Een verder nadeel is dat UWV slechts een deel van de casussen via deze route kan oplossen vanwege uitvoeringstechnische beperkingen. SZW voorziet een groot juridisch en publicitair risico wanneer UWV via deze route zal gaan handelen.
- Een memo hierover wordt nu uitgewerkt. Gelet op de complexiteit van dit vraagstuk is niet mogelijk een oplossing te bieden in de wijziging van de regeling die volgende week al wordt gepubliceerd.

#### 7. Overige openstaande punten

- Er is een aantal punten die naast de mogelijke opmerkingen van het UWV nog verwerkt zullen moeten worden.
- Zo komt de ADR nog met mogelijke punten vanuit accountantsperspectief.
- De verklaring van de derde moet nog verder worden uitgewerkt.
- Daarnaast wordt nog gekeken naar de vaststelling wanneer er sprake is van een personeel bv. VNO komt hier mogelijk nog met input.
- Als laatste wordt de aansluiting tussen loonheffingsnummer en omzet nogmaals gecontroleerd.
- Eventuele nieuwe beslispunten leggen we u bij de tekenversie voor.

**Bijlage 1: voorstel zwaarte accountantsverklaring**

		Bedrag		
		Tot € 125K	€ 125K - € 300K	> € 300K
Aantal werknemers waarvoor subsidie is aangevraagd	Tot 20	Geen	Beoordeling	Controle verklaring
	20 – 50	Geen	Beoordeling	Controle verklaring
	>50	Geen	Controle Verklaring	Controle verklaring
Op werkmaatsch appijniveau		beoordelings verklaring	Controleverklaring	Controleverklaring